



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 16894-11-19 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל
ת"צ 16662-11-19 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אברהים בולוס

תובע/המשיב

בר אסף

ע"י ב"כ עוה"ד עופר ורד

נגד

נתבעת/המבקשת

עיריית טירת הכרמל

ע"י עוה"ד יניב מטלס

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

בקשות לסילוק על הסף של שתי בקשות לאישור תובענות ייצוגיות מנהליות.

הבקשות לאישור תובענות ייצוגיות

1. הבקשה הראשונה - הוגשה בת"צ 16894-11-11. בבקשה זו המשיב (הוא המבקש בבקשות האישור) הבהיר כי המבוקש הוא מתן אישור להגשת תובענה ייצוגית כנגד המבקשת (היא המשיבה בבקשות האישור) להשבת כספים שנגבו ממנו ומתושבים נוספים שלא כדין.

בבקשת האישור נטען, כי המבקשת פרסמה חוק עזר לטירת הכרמל (סלילת רחובות), התשע"ד-2014 (להלן: חוק עזר סלילת רחובות). בעקבות חוק עזר זה נגבו היטלים מאת התושבים בהתאם לתעריפים שנקבעו על יסוד תחשיבים שנפלו בהם טעויות עובדתיות ואריתמטיות ואשר גרמו לגביית יתר המוערכת מעל ל-13 מיליון ₪.

לגישת המשיב, הטעות באה לידי ביטוי בכך שבקביעת העלויות אשר היוו בסיס לתחשיבים, לא הופחתה השתתפות המדינה בסלילת הכבישים, על אף שהדבר הינו הכרחי.

2. הבקשה השנייה - הוגשה בת"צ 16662-11-19. גם בקשה זו סבה סביב הטענה לגבייה שלא כדין. לטענת המשיב המבקשת התקינה את חוק עזר לטירת הכרמל (שטחים ציבוריים פתוחים), התשע"ג-2013 (להלן: חוק העזר שצ"פ), וגבתה מאת התושבים היטלים ביתר בסך כשני מיליון ₪, על יסוד תעריף שנקבע בחוק זה בהתבסס על תחשיב מוטעה.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 16894-11-19 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל
ת"צ 16662-11-19 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל

תיק חיצוני:

1
2 הטעות, כך נטען, מקורה בכך שבקביעת התעריף נלקחו בחשבון גם העלויות של שצ"פ כלל
3 עירוני, זאת בניגוד להוראת חוק העזר לשצ"פ עצמו לפיו ההיטל ישמש למימון פיתוח שצפ"ים
4 שכונתיים או רובעיים בלבד כקבוע בסעי' 2 לאותו החוק.
5
6 יצוין, כי הדיון בשני התיקים אוחד בהסכמת הצדדים.

טענות הצדדים

9
10 3. לפני הגשת התגובות לבקשות האישור, המבקשת הקדימה והגישה בשני התיקים בקשות
11 לסילוק על הסף של הבקשות לאישור תובענות ייצוגיות.

12
13 בבקשתה המבקשת סומכת על ההלכה שנקבעה בע"א 4291/17 עו"ד מוטי אלפריח נ' עיריית
14 חיפה (6.3.19) (להלן: עניין: אלפריח). לגישת המבקשת בהלכה זו נקבע כי אין לאשר תקיפה
15 עקיפה אשר כל תכליתה תקיפת החוקיות של חוקי עזר וסבירותם, אלא נכון וראוי במקרה
16 זה למצות תחילה את ההליך המנהלי.

17
18 עוד טענה המבקשת, כי ביהמ"ש זה נעדר סמכות עניינית. לגישתה הסמכות בתקיפה ישירה
19 של חוקי עזר נתונה אך ורק לבג"ץ.

20
21 4. מנגד, המשיב פתח את תגובותיו בהדגישו, כי אף אחת מהתובענות אינה תוקפת את שיקול
22 הדעת המנהלי או סבירות חוקי העזר. עניינן של שתי התביעות, כך נטען, אך ורק בטעויות
23 עובדתיות ואריתמטיות בתחשיבים הכלכליים לפיהם נקבעו התעריפים; הגם שבקביעת
24 התעריפים כל אשר עשתה המבקשת היה אימוץ תחשיבים אלה ללא הפעלת שיקול דעתה.

25
26 המשיב חدد, כי בתובענות אין הוא תוקף את חוקי העזר אלא את התעריף שנקבע בגדרם, דבר
27 שבהחלט אפשרי במסגרתו של הליך זה והפנה לת"צ (חיפה) 40229-07-17 מרק פייסחוב נ'
28 עיריית חדרה (12.05.2019); ת"צ (מרכז) 18995-01-14 יעל הרמן נ' עיריית רחובות
29 (11.06.2019)

30
31 עוד טען המשיב, כי עסקינן בטעויות שלא יכולות להיות שנויות במחלוקות שכן כולן גלויות
32 לעין כעולה מחו"ד אותן צרף לבקשות האישור. במצב דברים זה, ושעה שעסקינן בפגמים
33 בולטים, כן כפי שנקבע בהלכת אלפריח, אין מניעה לברר את טענות המשיב במסגרתה של
34 תביעה כספית וכתקיפה עקיפה. מה גם, כך נטען, ספק גדול אם הלכה זו חלה על ענייננו, שכן



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 16894-11-19 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל
ת"צ 16662-11-19 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל

תיק חיצוני:

- 1 התעריף בחוק עזר לשילוט שנבחן בהלכת **אלפריח** לא מבוסס על תחשיב אלא הינו תוצאה של
2 הפעלת שיקול דעתה של הרשות, זאת בשונה מחוקי העזר בהם עסקינן.
3
4 המשיב הוסיף בהדגישו, כי ביהמ"ש הזה הוא המוסמך גם להכריע בהליך המנהלי, ובסמכותו
5 לברר את טענותיו במסגרתה של תובענה ייצוגית שהיא הדרך הנכונה והיעילה ביותר. הגבייה
6 במקרים בהם עסקינן נעשתה שלא כדין, מהטעם שקיימת סתירה בין התעריפים לחוקי העזר
7 עצמם, וחזקת התקינות המנהלית במקרה זה נסדקה ולא יכולה לשמש כמגן למבקשת.
8 5. המבקשת בתגובתה לתשובה חזרה על אותן הטענות שבבקשתה והפנתה לשורה של החלטות
9 בהן הערכאות הדיוניות יישמו את הלכת **אלפריח**. המבקשת טענה כי שאלת נכונות
10 התעריפים אינה אינצידנטלית, אלא היא העומדת במוקד טענות המשיב ואין להידרש אליה
11 במסגרת תקיפה עקיפה.
12

מהתחשיב עד להיטל

- 13
14
15 6. סמכותה של המבקשת להתקנת חוקי עזר לשם גביית אגרות והיטלים מתושביה מקורה
16 בסעי' 250-251 לפקודת העיריות [נוסח חדש]. (להלן: **פקודת העיריות**). בחוקי העזר בהן
17 עסקינן המבקשת קבעה היטלי פיתוח למימון שצ"פ וגם סלילת רחובות.
18
19 7. כידוע, תכליתו העיקרית של היטל היא מימון העלויות של תשתיות מוניציפליות. בשונה
20 משיטת ההשתתפות המיועדת לגבות את העלויות של תשתית או עבודה ספציפיות שבוצעו
21 ע"י הרשות מהתושבים הנהנים באופן ישיר בלבד, ואשר הייתה נהוגה בעבר (**עפר שפיר**,
22 **אגרות והיטלי פיתוח ברשויות המקומיות**, מהדורה שלישית – 2016, עמ' 125 (להלן: **שפיר**))
23 - היטל מיועד לכיסוי כלל ההוצאות, גם בעתיד, בגין תשתית מוגדרת בכל תחומה של אותה
24 רשות מקומית.
25
26 8. לשם קביעת ההיטל יש להעריך תחילה את סכום העלות הכולל בגין אותה תשתית. אין
27 להשלים עם הערכה שרירותית אלא דווקא כזו שיש לה זיקה כלכלית להיקף התשתיות
28 ולעלויות בהתחשב גם בתחזית הפיתוח, ואותה הערכה גולמית וגלובלית לעבד לתעריף אשר
29 יקבל ביטוי בגדרי חוק העזר.
30
31 עוד חשוב להזכיר, כי בקביעת ההיטל אין בהכרח קשר בין התשתיות המשמשות את החייב
32 עצמו או גובלות בנכסו, שכן ההיטל מיועד לכסות תשתיות מוגדרות ברחבי היישוב כולו
33 (**שפיר**, עמ' 128); וגם לא יכולה להיות אחידות גם לא התאמה בהיטלים הנגבים ברשויות



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 16894-11-19 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל
ת"צ 16662-11-19 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל

תיק חיצוני:

- 1 מקומיות שונות בגין אותה התשתית בשל השונות הניכרת בפרמטרים מהם נגזרת העלות
2 הכוללת (שפיר, עמ' 78).
- 3
4 9. קבוע בסעי' 258 לפקודת העיריות, כניסת חוק עזר לתוקף כפופה לאישורו ע"י המועצה,
5 חתימת ראש העיר, אישור שר הפנים ובשלב האחרון פרסומו. ציינתי שהעלויות וכפועל יוצא
6 מכך גם התעריפים שונים בין רשות מקומית לאחרת, שכן דרושה זיקה להיקף התשתיות
7 ולעלויות בישוב הקונקרטי תוך התחשבות גם בפיתוח העתידי. מכאן, ולשם בחינת סבירות
8 החוק והתעריפים, משרד הפנים עומד על קבלת אומדן ותחשיב מפורטים מאת הרשות
9 המקומית כתנאי מקדמי לאישור השר לחוק עזר שעניינו, בין היתר, חיוב בתשלום היטל
10 (שפיר, עמ' 142). התחשיב, כפי שנקבע, הינו כלי מרכזי ואף חיוני לשם בחינת העלויות
11 וקביעת התעריפים והוא בעל משקל אף מהותי בבחינת סבירותם (ע"א 1711/02 עיריית חולון
12 נ' ארגון הקבלנים והבונים חולון, פ"ד נח(5) 933, 941-942).
- 13
14 10. לשם שלימות התמונה אוסיף, כי משום שהתחשיב מבוסס על אומדן ובעיקרו הוא צופה פני
15 עתיד, אזי יתכן ויהיה פער בין העלויות המוערכות בגדרו לאלו שיוצאו בפועל בעתיד (שפיר,
16 עמ' 142). לפי הנהלים המקובלים תחשיב זה יש להגיש גם בבקשה לעדכון התעריפים
17 (באמצעות תיקון לחוקי העזר), שאם לא כן העלאת התעריף לא תאושר ע"י שר הפנים (שפיר,
18 עמ' 163).
- 19
20 11. כדי לפשט את התהליך ולצמצם את אורך הזמן לאישור חוק העזר, משרד הפנים נקט בצעדים
21 נוספים שתכליתם ייעול התהליך; כמו, למשל, פרסום נוסחי חוקי עזר מומלצים אשר רוב
22 הרשויות אימצו (שפיר, עמ' 79); כן פורסמו נהלים בדבר החובה לצרף תחשיב לחוק העזר
23 המוצע וגם מודלים מוצעים לעריכתו ולחישוב תעריפי ההיטלים (שפיר, עמ' 67, ועמ' 78).
- 24
25 12. לסיכום, לקביעת החיוב בהיטל תחילה יש לערוך תחשיב של כל העלויות הכרוכות בהקמת
26 התשתית תוך התחשבות בפיתוח העתידי וממנו נגזרים תעריפי ההיטל. לאחר הכנת הנוסח
27 המוצע אישורו ע"י המועצה וחתימת ראש העיר, הוא מובא יחד עם התחשיב בפני שר הפנים
28 שבוחן, בין היתר, את סבירות התחשיב. עם אישור החוק ע"י שר הפנים החוק מפורסם והוא
29 נכנס לתוקף.
- 30
31 **דיון והכרעה בבקשות הסילוק**
- 32
33 13. ככלל, אין לדון בבקשה לסילוק על הסף בנפרד מהדיון בבקשה לאישור התובענה הייצוגית.
34 זאת, מן הטעם שהדיון בבקשה לאישור תובענה כייצוגית הוא כשלעצמו הליך מקדמי, כאשר
35 פיצולו עלול לגרום לסרבול יתר. במסגרת הדיון בבקשה לאישור תובענה ייצוגית בוחן בית





בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 19-11-16894 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל
ת"צ 19-11-16662 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל

תיק חיצוני:

- 1 המשפט, בין היתר, את הסיכויים שהתביעה תתקבל וגם קיומה של עילת תביעה. באם
2 בקשת האישור אינה עומדת בתנאים הנדרשים לפי חוק תובענות ייצוגיות, הרי ממילא לא
3 ינתן האישור לניהולה (רע"א 7096/11 עופר קומם נ' שמואל רוזובסקי, פסקה 8 (28.8.12)).
4
5 יחד עם זאת, גם לכלל זה קיים חריג. במקרים יוצאי דופן בהם ברור שאין בבקשה לאישור
6 התובענה ולא כלום והדיון בבקשה לסילוקה של בקשת האישור על הסף הוא פשוט, מהיר
7 ויכול להוביל למסקנה ברורה וחד-משמעית. במצב דברים זה, יש בסיס לעריכת דיון שבסופו
8 בית המשפט מוסמך לסלק את בקשת האישור על הסף עוד בטרם הדיון בבקשה זו לגופה
9 (רע"א 5154/08 קוסט פורר גבאי את קסירר רו"ח נ' עובדיה קדמי, פסקה 5 (2.4.09)).
10
11 המקרים בהם עסקינן, כפי שיפורט להלן, הינם חריגים המצדיקים דיון בבקשה לסילוק על
12 הסף עוד קודם לדיון בבקשת האישור.
13
14. בעניין אלפריח ביהמ"ש העליון נזקק לסוגיה הדומה עד מאוד לענייננו. באותו עניין הוגשה
15 בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד עיריית חיפה לפי פרט 11 לתוספת השניה לחוק תובענות
16 ייצוגיות, התשס"ו-2006, להשבת כספים שכנטען נגבו שלא כדין על יסוד חוק עזר לחיפה
17 (שילוט), התשנ"ן. הטענה העיקרית ובעצם היחידה הייתה ממוקדת בשיטת קביעת תעריף
18 אגרות השילוט שהעירייה גובה, אשר לגישת המבקש באותו הליך אינה סבירה והביאה לגביה
19 שאינה כדין.
20
21. זו הייתה הטענה ולגביה נקבע אחרי דיון מקיף, כי למרות שהסעד הינו כספי והתובענה
22 ייצוגית, עסקינן בפועל בתקיפה ישירה של מעשה שלטוני, שנכון וראוי כי תתברר בהליך
23 המנהלי המתאים (עניין אלפריח, פס' 20 לחו"ד השופט מזוז). זו ההלכה עליה חזר ביהמ"ש
24 העליון גם במקרים רבים קודמים: "אני סבור, כי הגם שהסכום שנתבע הוא בסמכותו
25 הייחודית של בית משפט השלום, ובגדר תקיפה עקיפה שהיא טכנית בסמכותו של בית
26 המשפט, היה על בית המשפט "להרים את המסך" מעל התביעה ולהתחשב במהותה, ובכך
27 שהמבקש לא מיצה תחילה את ההליך המינהלי" (רע"א 2063/16 גליק נ' משטרת ישראל,
28 פס' 4 בחו"ד השופט עמית (19.1.2017); ראו גם רע"א 88/17 גולן נ' ראש עיריית תל אביב -
29 רון חולדאי, פס' 4 לחו"ד השופט מזוז (9.5.2018)).
30
31 הלכה אשר חלה ביתר שאת שעה שעסקינן בבקשה לאישור תובענה ייצוגית: "בתקיפה
32 העקיפה במסגרת הליך תובענה ייצוגית דומה בתוצאותיה להכרעה בתקיפה ישירה, מבלי
33 שניתן מענה למגבלות ולחסרונות של ההליך זה. העולה מן האמור הוא כי החסרונות של
34 הליך התקיפה העקיפה מועצמים בהליך תובענה ייצוגית במידה השוללת את הצידוק לנקוט
35 בהליך זה. לפיכך, יש לעמוד על כך כי לבקשה לאישור תובענה ייצוגית אשר הסעד המבוקש



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 16894-11-19 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל
ת"צ 16662-11-19 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל

תיק חיצוני:

- 1 בה מושתת כל כולו או בעיקרו על טענת אי חוקיות של מעשה שלטוני תקדם תקיפה ישירה
2 של המעשה השלטוני בהליך של תקיפה ישירה בבית המשפט המוסמך לכך "(עניין אלפריח,
3 פס' 17 לחו"ד השופט מזוז).
4
5 16. אי מיצוי ההליך המנהלי מביא לחסימת התובענה הייצוגית, אלא במקרים חריגים ויוצאי דופן
6 שבהם תתאפשר תקיפה עקיפה של מעשה המנהל. כמו, למשל, מקום שלא פתוחה בפני התובע
7 האפשרות לתקיפה ישירה (רע"א 729/04 מדינת ישראל נ' קו מחשבה בע"מ, פס' 17
8 (26.4.2010), כן: "מקרה אחר אפשרי הוא מקום שמדובר בפגם חוקיות מובהק שאינו שנוי
9 במחלוקת או שהוא גלוי על פניו ותוצאתו ברורה, כגון מעשה שנעשה על פניו ללא סמכות, או
10 בהעדר פרסום כדין של חיקוק או חוק עזר שלא אושר על ידי שר הפנים. לא כן מקום בו נתקף
11 שיקול הדעת השלטוני גופו, כגון בטענות סבירות ומידתיות." (עניין אלפריח, פס' 17 בחו"ד
12 השופט מזוז).
13
14 17. בהתאם להלכת אלפריח יש להבחין בין בקשה לאישור תובענה ייצוגית המבוססת על הטענה
15 לגבייה העולה על התעריפים שקיבלו ביטוי בחוק העזר; לבין גבייה התואמת לתעריפים
16 ונעשית בהתאם לחוקי העזר, אך נטען כי התעריפים אינם סבירים או שהתחשיב שביסודם
17 (אשר קדם לחוק העזר או לעדכון התעריף בחוק העזר) לוקה בטעויות. במצב הראשון, כן
18 דרכו של המבקש סלולה, כפוף להתקיימות יתר התנאים לאישור תובענה ייצוגית; ואילו בשני
19 - יש לפעול קודם באפיק המנהלי הנכון.
20 18. בחזרה לענייננו. בפועל המשיב מכוון את חיצוי לתעריפים שנקבעו בגדרי חוקי העזר –
21 תעריפים שהינם חלק בלתי נפרד מחוקים אלה. אין לקבל את טענת המשיב כי בפועל הוא
22 תוקף אך את התחשיבים שכטענתו לוקים בטעויות עובדתיות. גם אם תתקבל הטענה כי
23 בתחשיבים אלה נפלו פגמים הדבר לא יוביל לכשעצמו לבטלות חוקי העזר או לשינוי
24 התעריפים, אלא אם חוק עזר זה נתקף ישירות. היינו, לאחר השלמת הליך חקיקת חוק העזר
25 ושעה שלא נפל פגם מהותי בהליך זה, כמו מעשה שנעשה בחוסר סמכות, היעדר אישור שר
26 הפנים או פרסום - לא ניתן לבחון יותר את סבירות התעריפים או שיטת החישוב לקביעתם
27 אלא באמצעותה של תקיפה ישירה בהליך המנהלי המתאים.
28
29 ועוד, התחשיבים הם הכנה, ועריכתם או ההמלצה שבסופם לא מקימים את החובה לתשלום
30 ההיטל. חובה זו מושתת על חוק העזר עצמו, והיקפה נגזר מהתעריפים לאחר שהפכו חלק
31 בלתי נפרד מאותו חוק. הגבייה אותה ביצעה המבקשת שואבת את חיותה מחוקי העזר, וכל
32 עוד חוקים אלה בתוקף הרי המבקשת פעלה ופועלת כדין, גם אם המשיב יצביע על קיומן של
33 טעויות בתחשיבים במסגרתו של הליך זה (עניין אלפריח, חו"ד השופטת וילנר).



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 19-11-16894 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל
ת"צ 19-11-16662 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל

תיק חיצוני:

- 1
2 19. גם אין לקבל את טענת המשיב כי הדרך היעילה הינה תקיפה עקיפה : "זאת, שכן ייתכן
3 והדבר יחייב את פיצול הדיון בתביעה. ברם נראה כי בהיבט המעשי מיצוי ההליך בבית
4 משפט לעניינים מנהליים אף יביא לסיום ההיבטים הכספיים ללא צורך בדיון נוסף מאחר
5 ואלה כשלעצמם לרוב ניתנים לכימות ללא צורך בבירור משפטי נפרד. כך או כך, השיקול
6 האמור בדבר פיצול הדיון שעשוי להתעורר לא יכול לגבור על כוונתו הברורה של המחוקק
7 שעניינים אלו ידונו בפני ערכאה מנהלית." (רע"א 6607/19 מדינת ישראל - משטרת ישראל
8 נ' מוטי יעקובוב, פס' 9 (12.02.20)).
9
10 20. כזכור המשיב טען, כי יש לאבחן את עניין אלפריח לעובדותיו. לגישתו קיים שוני מהותי בין
11 חוק עזר לשילוט הקובע את התעריף לגביית אגרה שאינו מבוססת על תחשיב, לבין קביעתו
12 של תעריף להיטל. אכן, אגרת השילוט, כמו למשל אגרת רישוי ואגרת פתיחת הליך בבית
13 המשפט שונה מהיטל. קביעת האגרה מושפעת לא רק מעלויות השירות אלא גם משיקולי
14 מדיניות ולה יעודים שונים כמו קידום תכליות ציבוריות נוספות (בג"ץ 2651/09 האגודה
15 לזכויות האזרח בישראל נ' שר הפנים, פס' 8 לפס"ד השופטת נאור (15.06.2011); וברגיל
16 לקביעת תעריף האגרה לא קודמת הכנת תחשיב (שפיר, הע"ש 125 עמ' 77).
17
18 יחד עם זאת, שוני זה לא מבטל את העובדה שבפועל עסקינן בתקיפה ישירה לחוק עזר. בין
19 אם בגדרי חוק זה נקבעה החובה לתשלום אגרה או היטל, המדובר הוא בתקיפה ישירה של
20 התעריף, שכאמור, הינו חלק בלתי נפרד מחוק העזר. לא דרך ההכנה, לא כללי החישוב
21 וההערכה ולא תכליות החיוב הם הקובעים, אלא המהות והעובדה שבמוקד התובענה
22 הייצוגית עומדת שאלת חוקיותם של חוקי העזר וסבירות ההחלטה השלטונית בקביעת
23 התעריפים. לאמור, התקיפה היא ישירה למעשה שלטוני בכסות של תקיפה עקיפה, אשר
24 ראוי ונכון כי תתברר תחילה במסגרתו של ההליך המנהלי המתאים (עניין אלפריח, חו"ד
25 השופטת וילנר).
26
27 21. בניגוד לדעתו של המשיב אף אחד מהחריגים עליהם עמדתי לעיל לא מתקיים במקרה זה. אין
28 הטוען כי חקיקת חוקי עזר אלה לוקה בחוסר סמכות, או כי לא עברה את ההליך המלא עד
29 לאישור שר הפנים ופרסומם כדין, מה גם שבפני המשיב סלולה הדרך לנקוט בהליך המנהלי
30 המתאים.
31
32 סוף דבר
33
34 22. מכל האמור, מקבל את הבקשות לסילוק על הסף ומורה על דחיית הבקשות לאישור
35 התובענות הייצוגיות בשני התיקים המאוחדים.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ת"צ 16894-11-19 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל
ת"צ 16662-11-19 בר אסף נ' עיריית טירת הכרמל

תיק חיצוני:

1

2 23. מחייב את המשיב (בר אסף) לשלם למבקשת (עיריית טירת הכרמל) הוצאות משפט ושכ"ט

3

בסכום כולל בכל אחד מההליכים בסך 5,000 ₪ (בשני התיקים סך 10,000 ₪).

4

5

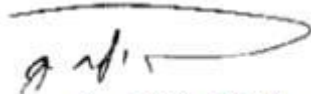
המזכירות תשלח פס"ד זה לצדדים.

6

7

ניתן היום, ז' אדר תש"פ, 03 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

8


אברהים בולוס, שופט

9

10

11

12

